



ԵՐԵՎԱՆԻ ՔԱՂԱՔԱՊԵՏ ՈՐՈՇՈՒՄ

ՀՀ, 0015, ք. Երևան, Արգիշտիի 1

№ 4687-Ա

« 29 » սեպտեմբերի 2026թ.

ԴԻՄՈՒՄԸ ՄԵՐԺԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ

1. Որոշմամբ լուծվող հարցի նկարագրությունը.

Երևանի քաղաքապետարանի հասցեագրված Հարություն Սարգսյանի ներկայացուցիչ՝ Հայկ Սարգսյանի 2026 թվականի օգոստոսի 28-ի թիվ Դ-92303-26 դիմումի հիման վրա «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» օրենքի դրույթների համաձայն իրականացվել է վարչարարություն:

Ուսումնասիրելով Հարություն Սարգսյանի ներկայացուցիչ՝ Հայկ Սարգսյանի 2026 թվականի օգոստոսի 28-ի թիվ Դ-92303-26 դիմումը, գնահատելով նշված դիմումին, ինչպես նաև 2026 թվականի սեպտեմբերի 16-ի թիվ Դ-100438-26 դիմումին կից ներկայացված ապացույցները, վարչարարության շրջանակներում իրականացված լուծումների վերաբերյալ 2026 թվականի սեպտեմբերի 10-ի և 2026 թվականի սեպտեմբերի 18-ի արձանագրությունները և գործին առնչվող բոլոր փաստական հանգամանքները, պարզվել է հետևյալը.

2. Որոշումն ընդունելու համար հիմք հանդիսացող փաստերը.

2026 թվականի օգոստոսի 28-ի թիվ Դ-92303-26 և 2026 թվականի սեպտեմբերի 16-ի թիվ Դ-100438-26 դիմումներով Հարություն Սարգսյանի ներկայացուցիչ՝ Հայկ Սարգսյանը, հիմք ընդունելով «Պատահարների փորձագիտական կենտրոն» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերության փորձագետի կողմից 2026 թվականի օգոստոսի 24-ին տրված թիվ ԳՆ26001ԱՀ գույքի գնահատման եզրակացությունը, «Առաջին փորձաքննությունների կենտրոն» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերության փորձագետի կողմից 2026 թվականի սեպտեմբերի 15-ին տրված թիվ 126/26 հետքաբանական եզրակացությունը և Հայաստանի Հանրապետության շրջակա միջավայրի նախարարության «Հիդրոոդերևութաբանության և մոնիթորինգի կենտրոն» պետական ոչ առևտրային կազմակերպության տնօրենի 2026 թվականի սեպտեմբերի 16-ի թիվ 08/ԼԱ-975 գրությունը, խնդրել է ոչ իրավաչափ ճանաչել Երևան քաղաքի Վիլնյուսի փողոցի թիվ 85 շենքի բակում գտնված, վտանգ ներկայացնող ծառը չհեռացնելու անգործությամբ դրսևորված՝ Երևան համայնք վարչական մարմնի վարչարարությունը և փոխհատուցել 2026 թվականի հուլիսի 3-ին Վիլնյուսի փողոցի թիվ 85 շենքի բակում գտնվող ծառը Հարություն Սարգսյանի սեփականությունը հանդիսացող «Vaz» մականիշի «72 FF 002» հաշվառման համարանիշի ավտոմեքենայի վրա ընկնելու արդյունքում առաջացած վնասը, որը կազմում է 353.500 (երեք հարյուր հիսուներեք հազար հինգ հարյուր) ՀՀ դրամ, ինչպես նաև փորձաքննությունների նպատակով կատարված ծախսը՝ ընդհանուրը 100.000 (մեկ հարյուր

հազար) ՀՀ դրամի չափով և քանու արագության վերաբերյալ տեղեկատվություն ձեռք բերելու նպատակով կատարված ծախսը՝ 9.200 (ինը հազար երկու հարյուր) ՀՀ դրամի չափով:

2013 թվականի սեպտեմբերի 20-ին տրված՝ տրանսպորտային միջոցի հաշվառման թիվ SB993848 վկայագրի համաձայն՝ «Vaz» մակնիշի «72 FF 002» հաշվառման համարանիշի ավտոմեքենան հանդիսանում է Հարություն Սարգսյանի սեփականությունը:

2026 թվականի օգոստոսի 28-ի թիվ Դ-92303-26 դիմումի կապակցությամբ Երևանի քաղաքապետարանի աշխատակազմի բնապահպանության վարչությունից 2026 թվականի սեպտեմբերի 4-ին պատասխանվել է, որ «Կանաչապատում և շրջակա միջավայրի պահպանություն» համայնքային ոչ առևտրային կազմակերպությունից ստացված տեղեկատվության համաձայն՝ 2026 թվականի հունիսի 21-ին ըստ «Զանգերի սպասարկման» կենտրոն հարթակից ստացված ահազանգի, Նոր Նորք վարչական շրջանի Վիլնյուսի փողոցի թիվ 85 շենքի բակում ուժգին քանու հետևանքով տապալված՝ կենսունակ բարդին նույն կազմակերպության աշխատակիցների կողմից մասնատվել և դուրս է բերվել տարածքից:

Հայաստանի Հանրապետության ներքին գործերի նախարարության ոստիկանության ՀՈԳՎ Նոր Նորքի բաժնի պետին ուղղված՝ 2026 թվականի հուլիսի 3-ի զեկուցագրի համաձայն՝ նույն օրը ստացված հաղորդման (գրանցման համար՝ 3165) կապակցությամբ այց է կատարվել Վիլնյուսի փողոցի թիվ 85 հասցե, որտեղ Հարություն Սարգսյանի հետ զրույցից պարզվել է, որ նշված շենքի բակում կայանված՝ «Vaz» մակնիշի «72 FF 002» հաշվառման համարանիշի ավտոմեքենայի վրա ուժեղ քանու պատճառով ծառ է ընկել, ինչի արդյունքում վնասվել են ավտոմեքենայի տարբեր հատվածները:

Հայաստանի Հանրապետության շրջակա միջավայրի նախարարության «Հիդրոօդերևութաբանության և մոնիթորինգի կենտրոն» պետական ոչ առևտրային կազմակերպության տնօրենի 2026 թվականի սեպտեմբերի 16-ի թիվ 08/ԼԱ-975 գրությամբ տրամադրվել է տեղեկատվություն այն մասին, որ նույն կազմակերպության Զրվեժ ավտոմատ օդերևութաբանական կայանի տվյալների համաձայն՝ 2026 թվականի հուլիսի 3-ին ժամը 22:00-ից 22:10-ն ընկած ժամանակահատվածում Երևան քաղաքի Նոր Նորք վարչական շրջանի տարածքում քանու առավելագույն պոռթկումը գրանցվել է 19.8 մ/վ:

«Պատահարների փորձագիտական կենտրոն» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերության փորձագետի կողմից 2026 թվականի օգոստոսի 24-ին տրված թիվ ԳՆ26001ԱՀ գույքի գնահատման եզրակացության համաձայն՝ «Vaz» մակնիշի «72 FF 002» հաշվառման համարանիշի ավտոմեքենայի վերանորոգման համար անհրաժեշտ նյութերի ու վերանորոգման և տեղադրման աշխատանքների արժեքը, այն է՝ ծախսային/համեմատական մեթոդաբանության արդյունքում գնահատված գույքին պատճառված վնասի չափը կազմում է 353.500 (երեք հարյուր հիսուներեք հազար հինգ հարյուր) ՀՀ դրամ:

«Առաջին փորձաքննությունների կենտրոն» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերության փորձագետի կողմից 2026 թվականի սեպտեմբերի 15-ին տրված թիվ 126/26 հետքաբանական եզրակացության համաձայն՝ փորձաքննությանը ներկայացված «Vaz» մակնիշի «72 FF 002» հաշվառման համարանիշի ավտոմեքենայի տանիքի մակերեսների վրա առկա վնասվածքներն ու հետքերը, ինչպես նաև տանիքի վրա ներգործության արդյունքում դեֆորմացիայի տարածման հետևանքով առաջացած ավտոմեքենայի թափքի ընդհանուր դեպի ներքև ուղղված դեֆորմացիան, այդ թվում հետևի անվաթների, հետևի ու դռների միջանկյալ կանգնակների դեֆորմացիաները, ինչպես նաև

առջևի դիմապակու վնասվածքներն իրենց բնույթով, առաջացման մեխանիզմով ու եզրաձևային առանձնահատկությամբ առաջացել են տապալվող ծառի բնի ու դրան կից կմախքային ճյուղերի ուղղակի, վերևից դեպի ներքև ուղղված հարվածային բնույթի փոխազդեցության հետևանքով:

3. Որոշումն ընդունելու հիմնավորումները.

Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական օրենսգրքի 17-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ անձը, ում իրավունքը խախտվել է, կարող է պահանջել իրեն պատճառված վնասների լրիվ հատուցում, եթե վնասների հատուցման ավելի պակաս չափ նախատեսված չէ օրենքով կամ պայմանագրով:

Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական օրենսգրքի 17-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ վնասներ են՝ իրավունքը խախտված անձի ծախսերը, որ նա կատարել է կամ պետք է կատարի խախտված իրավունքը վերականգնելու համար, նրա գույքի կորուստը կամ վնասվածքը (իրական վնաս), ինչպես նաև չստացված եկամուտները, որոնք այդ անձը կստանար քաղաքացիական շրջանառության սովորական պայմաններում, եթե նրա իրավունքը չխախտվեր (բաց թողնված օգուտ):

Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական օրենսգրքի 128-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ Հայաստանի Հանրապետությունը և համայնքները քաղաքացիական օրենսդրությամբ ու այլ իրավական ակտերով կարգավորվող հարաբերություններում հանդես են գալիս այդ հարաբերությունների մյուս մասնակիցների՝ քաղաքացիների և իրավաբանական անձանց հետ հավասար հիմունքներով:

Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական օրենսգրքի 134-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ անշարժ գույք են համարվում հողամասերը, ընդերքի մասերը, մեկուսի ջրային օբյեկտները, անտառները, բազմամյա տնկիները, ստորգետնյա և վերգետնյա շենքերը, շինությունները և հողին ամրակցված այլ գույքը, այսինքն՝ այն օբյեկտները, որոնք անհնար է հողից անջատել՝ առանց այդ գույքին կամ հողամասին վնաս պատճառելու կամ դրանց նշանակության փոփոխման, դադարման կամ նպատակային նշանակությամբ հետագա օգտագործման անհնարինության:

«Գույքի նկատմամբ իրավունքների պետական գրանցման մասին» օրենքի 2-րդ հոդվածի համաձայն՝ նույն օրենքում օգտագործվում են հետևյալ հիմնական հասկացությունները՝ գույք՝ անշարժ գույք՝ հողամասերը, անշարժ գույք հանդիսացող ընդերքի մասը, մեկուսի ջրային օբյեկտները, անտառները, բազմամյա տնկիները, ստորգետնյա և վերգետնյա, այդ թվում նաև՝ կառուցվող շենքերը, շինությունները և հողին ամրակցված այլ գույքը:

Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական օրենսգրքի 1071.1-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ անշարժ գույքի օգտագործման, տիրապետման, տնօրինման, շահագործման կամ կառուցապատման ընթացքում այլ անձանց կամ նրանց գույքին պատճառված վնասի հատուցման պատասխանատվությունը կրում է անշարժ գույքի սեփականատերը, եթե չի ապացուցում, որ վնասը ծագել է անհաղթահարելի ուժի կամ տուժողի դիտավորության հետևանքով:

Հայաստանի Հանրապետության կադաստրի կոմիտեի ղեկավարի 2020 թվականի հոկտեմբերի 23-ի թիվ 6367-2020 գրությամբ տրված պարզաբանման համաձայն՝ օրենքի իմաստով ծառը (անկախ դրա տեսակից) հանդիսանում է, որպես անշարժ գույք, դիտվում է որպես հողամասի պատկանելիք, հետևաբար չի կարող առանձին գրանցվել և

սեփականության իրավունքով պատկանում է հողամասի սեփականատիրոջը (քաղաքացիական օրենսգրքի 202-րդ հոդվածի 6-րդ մաս):

Մեջբերված իրավանորմերից հետևում է, որ ծառն ընկնելու արդյունքում ծագած իրավահարաբերությունները քաղաքացիաիրավական են, որտեղ Երևան համայնքը, որպես գույքի (ծառի) սեփականատեր, այդ հարաբերությունների մյուս մասնակիցների հետ հանդես է գալիս հավասար հիմունքներով, հետևաբար Հարություն Սարգսյանի ներկայացուցիչ՝ Հայկ Սարգսյանի 2026 թվականի օգոստոսի 28-ի թիվ Դ-92303-26 դիմումով ներկայացված՝ Երևան քաղաքի Վիլնյուսի փողոցի թիվ 85 շենքի բակում գտնված, վտանգ ներկայացնող ծառը չհեռացնելու անգործությամբ դրսևորված՝ Երևան համայնք վարչական մարմնի վարչարարություն ոչ իրավաչափ ճանաչելու պահանջն անհիմն է, չպատճառաբանված և մերժման ենթակա:

ՀՀ կառավարության 2012 թվականի սեպտեմբերի 13-ի «Մեծությունների միավորների, չափումների սանդղակների հայերեն անվանումը, նշագրումը, գրելաձևն ու դրանց կիրառման կանոնները սահմանելու և Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2004 թվականի դեկտեմբերի 9-ի N 1938-Ն որոշումն ուժը կորցրած ճանաչելու մասին» N 1181-Ն որոշմամբ հաստատված N 2 հավելվածի 5-րդ կետով սահմանված է քամու ուժի սանդղակը, որով «17.2 մ/վրկ – 20.7 մ/վրկ» արագությամբ քամին բնութագրված է որպես «շատ ուժեղ», իսկ որպես քամու ազդեցության նկարագիր՝ նշված է հետևյալը. «Կոտրվում են ծառերի ճյուղերը: Դժվար է քայլել քամուն հակառակ:»:

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» օրենքի 42-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վարչական մարմինը վարչական վարույթում որպես ապացույց գնահատում է գործում առկա բացատրությունները, ցուցմունքները, փորձագիտական եզրակացությունները, փաստաթղթերը, նյութերը, իրերը, ինչպես նաև այն հանգամանքները, որոնք իր հայեցողությամբ այդ մարմինը պիտանի և անհրաժեշտ է համարում գործի փաստական հանգամանքների բացահայտման և գնահատման համար:

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» օրենքի 43-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ա» կետի համաձայն՝ անձի և վարչական մարմնի փոխհարաբերություններում ապացուցման պարտականությունը կրում է՝

ա/ անձը՝ նրա համար բարենպաստ փաստական հանգամանքների առկայության դեպքում,

բ/ վարչական մարմինը՝ անձի համար ոչ բարենպաստ փաստական հանգամանքների առկայության դեպքում:

Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական օրենսգրքի 1058-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ քաղաքացու անձին կամ գույքին, ինչպես նաև իրավաբանական անձի գույքին պատճառված վնասը լրիվ ծավալով ենթակա է հատուցման այն պատճառած անձի կողմից:

Հայաստանի Հանրապետության վճռաբեկ դատարանը թիվ ԵԷԴ/1284/02/12 քաղաքացիական գործով 2015 թվականի հուլիսի 17-ին կայացված որոշմամբ անդրադառնալով ապացույցների գնահատման հարցին, նշել է, որ ապացույցի յուրաքանչյուր տեսակ ունի իր առանձնահատկությունները, ինչը կարող է պայմանավորված լինել ապացույցի կազմավորման բնույթով, աղբյուրով, արտահայտման ձևով և այլ գործոններով, հետևաբար անգամ ընդհանուր կարգով գնահատումն անհրաժեշտ է իրականացնել այդ առանձնահատկությունների հաշվառմամբ: Նույն որոշմամբ անդրադառնալով փորձագետի եզրակացության, որպես ապացույցի գնահատման

առանձնահատկություններին, Հայաստանի Հանրապետության վճռաբեկ դատարանը առանձնացրել է այն հիմնական չափորոշիչները, որոնք ենթակա են կիրառման ապացույցի գնահատումը վերաբերելիության, թույլատրելիության և արժանահավատության տեսանկյունից իրականացնելիս: Ըստ այդմ՝ Հայաստանի Հանրապետության վճռաբեկ դատարանը գտել է, որ փորձագետի եզրակացությունը վերաբերելիության առումով գնահատելիս՝ նախևառաջ պետք է հաշվի առնել այն հանգամանքը, թե փորձագետին առաջադրված հարցերը որքանով նշանակություն ունեն գործի լուծման համար, ապա միայն անդրադառնալ այդ հարցադրումների վերաբերյալ արված եզրահանգումներին, թույլատրելիության տեսանկյունից գնահատման ենթարկելիս՝ առաջնահերթ կարևորվում է փորձաքննությունն իրականացնող անձի որակավորումը և ձեռնհասությունը, արժանահավատության տեսանկյունից գնահատելիս՝ պետք է հաշվի առնել փորձաքննության ընթացքում կիրառված մեթոդների գիտական հիմնավորվածության աստիճանը, ելակետային տվյալների բնույթը, փորձագետի հետևությունների փաստարկվածության աստիճանը, եզրակացության համապատասխանությունը գործում առկա այլ ապացույցներին:

Վարույթի շրջանակներում դիմումատուի կողմից ներկայացված ապացույցներով հիմնավորված չէ այն հանգամանքը, որ «Պատահարների փորձագիտական կենտրոն» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերության 2026 թվականի օգոստոսի 24-ի թիվ ԳՆ26001ԱՀ եզրակացության մեջ դիտարկված վնասվածքները համապատասխանում են 2026 թվականի հուլիսի 3-ին Վիլյուսի փողոցի թիվ 85 շենքի բակում գտնվող ծառն ընկնելու արդյունքում «Vaz» մակնիշի «72 FF 002» հաշվառման համարանիշի ավտոմեքենայի վրա առաջացած վնասվածքներին, ինչի ապացուցումը կարևորվում է նաև պատահարը տեղի ունենալու և վնասվածքները գնահատելու ամսաթվերի միջև ընկած տևական ժամանակահատվածով պայմանավորված:

«Պատահարների փորձագիտական կենտրոն» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերության 2026 թվականի օգոստոսի 24-ի թիվ ԳՆ26001ԱՀ եզրակացությունը թիվ ԵԷԴ/1284/02/12 քաղաքացիական գործով 2015 թվականի հուլիսի 17-ին կայացված որոշմամբ արտահայտված դիրքորոշման լույսի ներքո գնահատման ենթարկելու արդյունքում կարելի է փաստել, որ դրանում հղում կատարված չէ հայտնաբերված վնասվածքների առաջացման պատճառները գնահատող որևէ փորձագիտական եզրակացության, հետևաբար նշված եզրակացությունը չի հանդիսանում վերաբերելի ապացույց, քանի որ դրանով չի ապացուցվում 2026 թվականի հուլիսի 3-ին Վիլյուսի փողոցի թիվ 85 շենքի բակում գտնվող ծառը «Vaz» մակնիշի «72 FF 002» հաշվառման համարանիշի ավտոմեքենայի վրա ընկնելու արդյունքում առաջացած հետևանքների և 353.500 (երեք հարյուր հիսուներեք հազար հինգ հարյուր) ՀՀ դրամի չափով գնահատված վնասի միջև պատճառահետևանքային կապի առկայությունը:

Ինչ վերաբերում է փորձագիտական ծառայությունների դիմաց կատարված ծախսին, ապա այն ավտոմեքենային պատճառված վնասի փոխհատուցման հիմնական պահանջի նկատմամբ հանդիսանում է ածանցյալ պահանջ, հետևաբար հիմնական պահանջի իրավաչափությունն ապացուցված չլինելու և այդ հիմքով մերժման ենթակա լինելու պայմաններում փորձաքննության նպատակով կատարված ծախսի փոխհատուցման ածանցյալ պահանջը ևս բավարարման ենթակա չէ:

Ելնելով վերոգրյալից և նկատի ունենալով, որ ծառի տիրապետման և տնօրինման, ընթացքում այլ անձանց գույքին վնաս պատճառելու հետ կապված հարաբերությունները

քաղաքացիաիրավական բնույթի են, ինչպես նաև հաշվի առնելով Հայաստանի Հանրապետության ներքին գործերի նախարարության ոստիկանության համայնքային ոստիկանության գլխավոր վարչության Նոր Նորքի բաժնում թիվ 3165 հաղորդման կապացությամբ կազմված նյութերը, Երևանի քաղաքապետարանի աշխատակազմի բնապահպանության վարչությունից 2026 թվականի օգոստոսի 28-ի թիվ Դ-92303-26 դիմումի կապակցությամբ 2026 թվականի սեպտեմբերի 4-ին ստացված տեղեկատվությունը, նաև հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ «Պատահարների փորձագիտական կենտրոն» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերության մասնագետի 2026 թվականի օգոստոսի 24-ի թիվ ԳՆ26001ԱՀ եզրակացության բազմակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ հետազոտությամբ չի հիմնավորվել դրանով «Առաջին փորձաքննությունների կենտրոն» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերության 2026 թվականի սեպտեմբերի 15-ի թիվ 126/26 հետքաբանական եզրակացությամբ, որպես ծառն ընկնելու հետևանք նկարագրված վնասվածքները գնահատված լինելու հանգամանքը, ինչով պայմանավորված վարչարարությամբ չի հիմնավորվել պատահարի և ենթադրյալ վնասի միջև պատճառահետևանքային կապի առկայությունը, ուստի ղեկավարվելով «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» օրենքի 37-րդ, 42-րդ և 43-րդ հոդվածներով, Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական օրենսգրքի 17-րդ հոդվածով, 128-րդ հոդվածի 1-ին մասով, 1058-րդ հոդվածի 1-ին մասով և 1071.1 հոդվածի 1-ին մասով.

ՈՐՈՇԵՑԻ

1. Հարություն Սարգսյանի ներկայացուցիչ Հայկ Սարգսյանի՝ ծառը չհեռացնելու անգործությամբ դրսևորված վարչարարությունը ոչ իրավաչափ ճանաչելու և վնասը փոխհատուցելու պահանջների մասին 2026 թվականի օգոստոսի 28-ի թիվ Դ-92303-26 դիմումը մերժել:

2. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում այն ստանալու հաջորդ օրը:

3. Սույն որոշումը կարող է վարչական կարգով բողոքարկվել Երևանի քաղաքապետին կամ դատական կարգով՝ Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատարան՝ դրա ուժի մեջ մտնելու օրվանից երկամսյա ժամկետում:

ՏԻԳՐԱՆ ԱՎԻՆՅԱՆ

